БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
06 -04-
US 02-13-1-391-3/19

Broj: S1 3 U 033906 19 U
Sarajevo, 02.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalovića kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ul. 1. Maja 3. protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2093-8/19 od 19.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,02.04.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem u stavu 1. odbijena je kao neosnovana žalba, tužitelja/ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, izjavljna na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-05-3.605/19 od 09.08.2019.godine, u postupku javne nabavke „sredstava za čišćenje za potrebe Univerzitata u Banja Luci ugovornog organa Univerzitet u Banja Luci.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporevim BiH. U tužbi ističe u pogledu ponuda ponuđača „KECKOM" d.o.o Banja Luka i „Eurosan" d.o.o. Banja Luka da je s obzirom da je uz ponudu dostavljena i tražena kopija ponuda onda je ista morala biti sadržana u popisu dostavljenih dokumenata obzirom da je tačkom 6.1. tenderske dokumentacije određeno da u sadržaju trebaju biti navedeni i popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.Dakle, ističe da navedeni ponuđači u spisku dostavljenih dokumenata nije naveo da li ponudu čini i kopija ponude. Dalje, u tužbi ističe da je tenderskom dokumentacijom traženo da u ponudama bude dostavljena potvrda o likvidnosti izdata od banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun, te da se iz ponude ponuđača „KECKOM" d.o.o Banja Luka (strana 33) ne može utvrditi da li se radi o potvrdi za glavni račun.Smatra da je navedeno uočio i ugovorni organ te je tražio pojašnjenje od

navedenog ponuđača odnosno tražio da ponuđač dostavi dokaz da kod NLB Banke ima otvoren glavni račun, što tužitelj smatra dopunom ponude, a što predstavlja povredu postupka je li naknada prikupljanja dokumentacije nisu dozvoljena. Iz istig razloga tužitelj osporava i ponudu ponuđača „Eurosan" d.o.o. Banja Luka.Poziva se na presudu Suda BiH broj: S1 3 U 028396 18 U od 21.05.2019.godine. Također u svojoj tužbi ističe da tuženi svojim rješenjem nije rješio pitanje naknade postupka. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da se tužba uvaži o poništi osporeno rješenje, te predmet vrati na ponovno odlučivanje, a tuženi obaveže da nadoknadi troškove spora u ukupnom iznosu od 750,00 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba, odbijena je kao neosnovana žalba, tužitelja/ponuđača „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina, izjavljna na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-05-3.605/19 od 09.08.2019. godine, u postupku javne nabavke „sredstava za čišćenje za potrebe Univerzitata u Banja Luci ugovornog organa Univerzitet u Banja Luci. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, tuženi je ocjenio da je ugovorni organ pravilno postupio kada je je ponude ponuđača „KECKOM" d.o.o Banja Luka i „Eurosan" d.o.o. Banja Luka ocjenio kao prihvatljive,obzirom da su dostavili ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je primjenom odredbi člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu.

Osporeno rješenje nije dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, a ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkamaBiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

smislu člana 3. Zakona, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere, kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 3.3. jasno propisano da su ponuđači dužni dostaviti potvrde o likvidnosti izdatu od banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni poslovni račun kojom dokazuju da u zadnjih šest mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabavke ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od šest mjeseci nije bio blokiran.

U skladu citiranih zakonskih odredbi, nije osnovan prigovor iz tužbe da izabrani ponuđač nije dostavio uredne potvrde odnosno da je ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama kada je tražio pojašnjenje od navedenih ponuđača. Ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da je ponuđač „KECKOM" d.o.o Banja Luka (strana 33 ponude) dostavio uvjerenje o likvidnosti izdato od strane NLB Banke odnosno ponuđač „Eurosan" d.o.o. Banja Luka (strana 29 ponude) uvjerenje Addico Banke. Kako iz navedenih uvjerenja ugovorni organ nije mogao zaključiti da li se radi o glavnim računima on je zahtjevao pojašnjenje od ponuđača. Kako iz dostavljenih pojašnjenja nedvosmislno proizilazi da se radi o glavnim poslovnim računima, po ocjeni ovoga vijeća navedeni ponuđači su postupili po zahtjevu iz tačke 3.3. tenderskog dokumenta. Navedeno iz razloga, što ugovorni organ može u skladu sa odredbom čl. 68. stav 3. pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Dakle, imajući u vidu navedenu odredbu po ocjeni ovoga vijeća pravilno je ugovorni organ postupio kada je pismeno zatražio obrazloženje potvrde od strane izdavaoca, i na taj način otklonio sumnju u ispunjenost uslova iz tačke 3.3. tenderskog dokumenta. Kako iz samih potvrda kao i dostavljenog pojašnjenja proizilazi da su ponuđači dostavili valjane potvrde, po ocjeni ovoga vijeća pravilno je ugovorni organ postupio kada je ocjenio da je izabrani ponuđač ispunio tražene uslove iz člana 45. Zakona. Ovo posebno iz razloga što ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražene tenderskom dokumentacijom a u konkretnom slučaju navedene potvde su bile dakle dostavljene, a ugovorni organ je samo otklonio sumnju da li se radi o glavnim računima u smislu citurane odredbe čl. 68. stav 3.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Neosnovani su prigovori koji se odnose na tačku 6.1. tenderske dokumentacije odnosno da ponuđači „Keckom" d.o.o Banja Luka i „Eurosan" d.o.o. Banja Luka u spisku dostavljenih dokumenata nisu naveli da li ponudu čini i kopija ponude. Ovo iz razloga što u spornoj tački 6.1 tenderske dokumentacije navedeno je da se uz ponudu dostavlja popis dostavljenih dokumenata izjava i obrazaca sa nazivima istih. Kako popis dokumenata predstavlja onu dokumentaciju koju ponuđači dostavljaju u svojoj orginalnoj ponudi jasno je da kopija ponude ne čini spisak navedenih dokumenta. Imajući u vidu navedeno kako dakle ugovorni organ navedenom tačkom nije ni tražio da se navede kopija ponude, jasno je da ponuđači nisu imali obavezu to ni da navedu.

U odnosu na zahtjev iz osporenog rješenje za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka pravilno je odlučio tuženi jer isti zahtjev se vezuje za status žalbe odnosno ako se žalba odbija onda nema povrata uplaćene takse te tuženi takvu odluku u svom rješenju nije bio dužan posebno navoditi i obrazlagati.

Tužitelj, u smislu odredbe člana 102. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BIH" broj: 39/14) nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Posljedično, osporeno rješenje, suprotno navodima iz tužbe, sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o urpavnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 209/02 do 53/16),i to: zvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Obrazloženje rješenja kao takvo, prihvata i ovo vijeće.

Tužba tužitelja je dobijena kao neosnovana, stoga mu ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

Primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

Tačnost prepisa ovjerava
Ovlašteni službenik Suda

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321